



ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn
POWIAT BOCHENSKI

WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień
POWIAT KARTUSKI

Ewa Masny-Askanas
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś
POWIAT POLKOWICKI

CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła
POWIAT MAKOWSKI

Edmund Kaczmarek
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis
POWIAT SZCZECINECKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Marek Pławiak
POWIAT NOWOSĄDECKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY
Józef Swaczyna

POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski
POWIAT RZESZOWSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/242/15

Warszawa, 9 czerwca 2015 roku

Szanowny Pan

Lech CZAPLA

Szef Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na Pana pismo z 11 marca br. w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz innych ustaw (RS-020-1250/15) informuję, że Związek Powiatów Polskich docenia podjęcie przez posłów inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi jednostkom samorządu terytorialnego podejmowanie skutecznych działań na rzecz ochrony powietrza. Do przedłożonego projektu - po uwzględnieniu treści autopoprawki z 23 kwietnia br. opublikowanej na stronie internetowej Sejmu RP - zgłaszamy następujące uwagi:

I. Wątpliwości budzi proponowane brzmienie art. 96 ust. 3 pkt 2 Prawa ochrony środowiska (dalej P.o.ś.). Z powołanego przepisu wynika, że wyłączenie z ograniczeń i zakazów wynikających z uchwały sejmiku województwa będzie mogło dotyczyć wyłącznie pojazdów. Tymczasem uchwała dotyczy również innych instalacji i urządzeń, w których następuje proces spalania. Pojawia się zatem wątpliwość, czy takie ograniczenie nie jest zbyt restrykcyjne i czy przepisy w szerszym zakresie nie powinny przewidywać możliwości odstępstwa od ogólnych ograniczeń i zakazów przewidzianych w uchwale.

II. Projektowany art. 96 ust. 2 pkt 4 budzi wątpliwości. Z jego literalnego brzmienia wynika, że sejmik wojewódzki, uchwałą będzie mógł nakładać na inne organy administracji publicznej wykonanie zadań publicznych, nawet jeżeli nie będą one wynikały z ich kompetencji określonych w przepisach rangi ustawowej. Szczegółności w odniesieniu do jednostek samorządu terytorialnego proponowana regulacja, w naszej ocenie narusza

art. 16 ust. 2 oraz art. 165 Konstytucji RP. Podmioty odpowiedzialne za kontrolę realizacji uchwały powinny być określone w ustawie.

- III. Katalog pojazdów uprzywilejowanych określony w projektowanym art. 96 ust. 4 nie zawiera szeregu pojazdów, które z racji funkcji jaką pełnią również powinny być objęte wyłączeniem z ograniczeń lub zakazów. W szczególności należy tu wskazać pojazdy służby więziennej, żandarmerii wojskowej, straży granicznej, transportu sanitarnego, pojazdów transportujących krew i organy itp. Należałoby również rozważyć czy wyłączeniem nie powinny zostać objęte pojazdy wykorzystywane dla celów transportu publicznego czy taksówki. Ponadto wątpliwości budzi przyjęcie rozwiązania, że o wyłączeniu niektórych z wymienionych w powołanym przepisie pojazdów spod zakazów i ograniczeń (np. pojazdów pogotowia ratunkowego czy straży pożarnej) decydować mają zapisy uchwały jednostki samorządu terytorialnego. Ta sama uwaga dotyczy projektowanego art. 96b ust. 3.
- IV. Należałoby rozważyć wprowadzenie dłuższego niż standardowe *vacatio legis* dla uchwał przyjmowanych przez sejmik województwa. Wejście w życie uchwały będzie rodziło szereg obowiązków po stronie mieszkańców oraz przedsiębiorców prowadzących działalność na obszarze objętym ograniczeniami lub zakazami. Podmioty zobowiązane do zastosowania się do nowych przepisów powinny mieć czas np. na zakup i instalację nowego pieca. Analogiczna uwaga dotyczy uchwał, które będą podejmowane na podstawie art. 96b.
- V. W projekcie przewidziano nałożenie na starostów realizację nowego zadania. Z przepisów powinno wprost wynikać, że opłata za wydanie oznakowania stanowi dochód powiatu.

Mamy nadzieję, że zgłoszone przez nas zastrzeżenia zostaną wzięte pod uwagę w toku prac nad ustawą.

Z wyrazami szacunku

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn