

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją programu „Za życiem”)
Autor	MRPiPS
Projekt z dnia	1 czerwca 2017 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	-----
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
Osoba do kontaktu	Bernadeta Skóbel
e-mail	bs@zpp.pl
tel.	18 477 86 00

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art. 2 (zmiana ustawy o systemie oświaty)	Doprecyzowanie przepisów, ewentualnie wykreślenie proponowanej zmiany i wprowadzenie jej w kolejnym pakiecie zmian legislacyjnych tak aby odpowiadała ona zasadom przyzwoitej legislacji. Przy całym zrozumieniu dla intencji projektodawców, w obecnym brzmieniu proponowany przepis Związek Powiatów Polskich opiniuje jednoznacznie negatywnie.	Art. 2 dotyczy zmiany ustawy oświaty w zakresie wprowadzania przepisów umożliwiających funkcjonowanie ośrodków koordynacyjno-rehabilitacyjno-opiekuńczych. Zmiana ta nie była przewidziana w projekcie ustawy skierowanym do konsultacji społecznych pojawiła się dopiero w projekcie z dnia 1 czerwca przestany do zaopiniowania stronie samorządowej w dniu 5 czerwca br. Proponowana w ustawie	Uwaga nieprzyjęta. Zadania związane z realizacją zadań 1.5. i 2.4. zapisanych w rządowym programie kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za życiem”. Zatem zapisy ustawy o systemie oświaty mają na celu możliwość sfinansowania tego zadania z budżetu państwa poprzez zwiększenie planu budżetowego MEN a następnie na drodze porozumień z jst. Oznacza to	Podtrzymujemy uwagi. Z projektowanego art. 90 w ust. 1 ustawy o systemie oświaty wynika jedynie, że MEN ma współpracować z JST przy realizacji programu wprowadzonego na podstawie ustawy za życiem. Z treści programu nie

Wypełniony formularz należy przestać na adres: kwrist@mac.gov.pl w formacie umożliwiającym edycję.

Plik należy zapisać np.: MRiRW PROW - woj.zachodniopomorskie; MŚ udostępnianiu inf. o środowisku – m.Kraków.

		<p>Ponieważ zmiana dotyczy funkcjonowania jednostek systemu oświaty, projekt w aktualnej wersji winien być skierowany również do Zespołu ds. edukacji, kultury i sportu Komisji Wspólnej.</p>	<p>zmiana jest niespójna zarówno z treścią Programu za życiem (który jak należy przypomnieć nie był w ogóle konsultowany ze stroną samorządową) jak i samym uzasadnieniem do projektu ustawy. W uzasadnieniu do projektu ustawy wskazano, że cyt. „Dodawana w projekcie ustawy zmiana w ustawie o systemie oświaty ma na celu: unormowanie, że zadania realizowane przez Ministra Edukacji Narodowej w ramach programu „Za życiem” stanowią zadania publiczne z zakresu administracji rządowej” – gdy tymczasem takiego zapisu w projekcie ustawy nie ma. W odniesieniu do wskazywania i funkcjonowania ośrodków koordynacyjno-rehabilitacyjno-opiekuńczych należy wskazać, że Program "Za życiem" przyjęty w formie uchwały Rady Ministrów jest dokumentem wewnętrznym w żaden sposób nie wiążącym jednostek samorządu terytorialnego. W programie tym wskazano jednakże, że cyt. „ważnym działaniem w systemie wsparcia będzie powołanie na szczeblu samorządu powiatowego ośrodków koordynacyjno-rehabilitacyjno-opiekuńczych, umożliwiających</p>	<p>zatem sfinansowanie tego zadania z budżetu państwa.</p> <p>Projektowany art. 90w ust. 1 przesądza, że zadania dotyczące pomocy uczennicom w ciąży oraz utworzenie ośrodków koordynacyjno-rehabilitacyjno-opiekuńczych są zadaniami Ministra Edukacji Narodowej, a zatem stanowią zadania publiczne z zakresu administracji rządowej. Jednocześnie proponuje się, żeby zadania te były realizowane we współpracy z jst.</p>	<p>wynika, że powołanie ośrodków będzie zadaniem MEN z zakresu administracji rządowej. W przywołanym w drugiej kolumnie fragmencie programu wynika, że prowadzenie ośrodków będzie zadaniem powiatów (w tym celu w dalszej części programu wskazano, że konieczna będzie zmiana przepisów prawa). Ponadto z art. 90w ust. 3 wprost wskazano na obligatoryjny obowiązek (zadanie publiczne uwagi na brak dodatkowego zastrzeżenia należy przyjąć że jest to zadanie własne) po stronie starostów wskazania jednostek samorządowych, które mają realizować zadania ośrodka, przy przewidzianym w</p>
--	--	---	--	---	---

			<p><i>objęcie wsparciem osób niepełnosprawnych ze szczególnym uwzględnieniem dzieci w wieku 0–7 lat. Rozwiązanie to wzmocni istniejące formy pomocy i pozwoli skoordynować działalność różnych placówek funkcjonujących w powiecie. ...W ramach Programu przewiduje się wyodrębnienie 380 powiatowych placówek, zapewniających kompleksowe działania w ramach wczesnego wspomagania rozwoju. Obejmowałyby one kompleksową opieką około 20% dzieci obecnie objętych wczesnym wspomaganiem rozwoju prowadzonym w systemie oświaty (20% z ok. 47 000 dzieci) – legitymujących się najcięższymi schorzeniami i zaburzeniami. Na podstawie podpisanej umowy ośrodek zapewnia konsultacje lekarzy różnych specjalności oraz usługi: terapeutów, fizjoterapeuty, psychologa, pedagoga, logopedy we współpracy z pracownikiem socjalnym. Omawiana placówka powinna być ujęta w powiatowej bazie podmiotów realizujących zadania w ramach Programu, w tym prowadzących wczesne wspomaganie rozwoju.”.</i></p>		<p>ust. 2 fakultatywnym wsparciu finansowym. O jakiej fakultatywności zawierania porozumień można mówić, jeżeli zgodnie z planem przyjętym w programie ośrodek ma powstać w każdym powiecie i mieście na prawach powiatu. Podkreślamy, że ze zrozumieniem przyjmujemy inicjatywę tworzenia ośrodków co nie zwalnia projektodawców z takiego przygotowania projektów regulacji prawnych, które nie będą rodziły wątpliwości interpretacyjnych i będą odpowiadały zasadom przyzwoitej legislacji. Zaproponowany przepis tego warunku w żadnym razie nie spełnia.</p>
--	--	--	--	--	--

			<p>W praktyce zatem mamy do czynienia z planowanym nowym zadaniem, które ma być realizowane przez powiaty bez określenia kosztów realizacji zadania, bez wskazania źródeł finansowania, bez jednoznacznego określenia, że prowadzenie ośrodków należy do zadań własnych powiatów (w ustawie wskazano jedynie, że starosta wskazuje jednostkę mającą pełnić funkcję ośrodków). Ponadto projekt ustawy nie określa nawet czym mają być ośrodki oraz jakie zadania publiczne (poprzez ośrodki) mają realizować powiaty. W projekcie wskazano co prawda, że zadania zostaną określone w rozporządzeniu, należy jednak zauważyć, że taka konstrukcja przepisów pozostaje w oczywistej sprzeczności z art. 16 ust. 2 Konstytucji oraz z art. 2 i 4 ustawy o samorządzie powiatowym. Z przywołanych przepisów wprost wynika, że źródłem zadań powiatów mogą być wyłącznie przepisy ustawy. Ponadto do projektu projektodawcy nie załączyli proponowanej treści rozporządzenia wykonawczego do ustawy co nie pozwala racjonalnie ocenić całościowo</p>		
--	--	--	---	--	--

			skutków wejścia w życie ustawy.		
2.	Art. 3 pkt 2 (zmiana art. 53 ustawy o pomocy społecznej)	Doprecyzowanie przepisów w zakresie braku porozumienia odnośnie treści uzgodnienia przed wydaniem decyzji o skierowaniu osoby do korzystania ze wsparcia w mieszkaniu chronionym.	Słowo „uzgodnienie” wskazuje na konieczność dojścia do konsensusu pomiędzy osobami dokonującymi uzgodnień. Zaproponowana w projekcie formuła uzgodnień pomiędzy osobami nie będącymi stornami postępowania administracyjnego (wyjąwszy osobę, która z pomocy ma skorzystać) jest rozwiązaniem nowym zarówno na gruncie ustawy o pomocy społecznej jak i KPA. Lakoniczność regulacji będzie prowadziła do rozbieżności w interpretacji przepisów ustawy.	Wymóg uzgodnienia warunków pobytu w mieszkaniu chronionym nie jest nowym rozwiązaniem - w dotychczasowym rozporządzeniu z dnia 14 marca 2012 r. Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie mieszkań chronionych był analogiczny wymóg. Obecny projekt poszerza go o dodanie do uzgodnień pracownika socjalnego podmiotu kierującego- tak, aby zapewnić równowagę pomiędzy oczekiwaniami osoby kierowanej a możliwościami podmiotu prowadzącego i podmiotu kierującego. Rozporządzenie określa ogólnie zakres wsparcia w mieszkaniach chronionych, a w poszczególnych jednostkach zarówno odpłatność jak i zakres usług mogą się różnić. Uzgodnienia dokonane pomiędzy wymienionymi w projektowanym przepisie osobami pozwoli na bardziej efektywne wsparcie osoby kierowanej, z uwzględnieniem innych świadczeń udzielanych przez ośrodek pomocy społecznej.	Przyjmujemy odpowiedź
3.	Art. 3 pkt 3 (zmiana art. 110a ust. 2 ustawy o	Doprecyzowanie przepisu	Obecne brzmienie przepisu może sugerować, że wszyscy wymienieni w przepisie	Brzmienie projektowanego przepisu ma charakter fakultatywny i nie oznacza że nie	Brak odpowiedzi na uwagę. Uwaga dotyczyła brzmienia

	pomocy społecznej)		specjaliści będą obligatoryjnie musieli wchodzić w skład obu zespołów wymienionych w ust. 1 art. 110a, ponadto specjalista w zakresie pracy z rodziną jest raczej osobą która w praktyce zasila skład zespół do spraw asysty rodzinnej, o którym mowa w art. 10 ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Ponadto wejście w życie przepisu będzie wymagało zmiany w regulaminach organizacyjnych ośrodków, termin wejścia w życie tego przepisu powinien być odpowiednio dłuższy tak żeby umożliwić kierownikom jednostek dostosowanie przepisów wewnętrznych do wymogów ustawowych.	będzie możliwości innej organizacji pracy ośrodka.	ust. 2, który wskazuje rodzaj specjalistów wchodzących w skład poszczególnych zespołów (użyto zwrotu „wchodzą” a nie „mogą wchodzić”), co sugeruje, że w przypadku gdy kierownik jednostki zdecyduje się powołać zespoły, o których mowa w ust. 1 obligatoryjnie będzie musiał mieć w tym zespołach specjalistów wymienionych w ust. 2
--	--------------------	--	---	--	--