

## UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

## Informacja o projekcie:

<b>Tytuł</b>	projekt ustawy o zmianie ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 oraz niektórych innych ustaw
<b>Autor</b>	Ministerstwo Rozwoju
<b>Projekt z dnia</b>	2016.11.29

## Informacje o zgłaszającym uwagi:

<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Powiatów Polskich
<b>Osoba do kontaktu</b>	Jarosław Komża
e-mail	jk@zpp.pl
tel.	604 483 384

## Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu
	art. 1 zm. 1c, dot. proponowanego pkt 27a – warunki formalne	<p>Jaki jest cel rozróżnienia i funkcjonowania dwóch zbliżonych, a jednak różnych kategorii oceny: warunków formalnych i kryteriów formalnych? Czy chodzi o wyodrębnienie wymogów formalnych po to, by umożliwić ich weryfikację „na wejściu”, zanim projekt dopuszczony zostanie do oceny oraz automatycznie tj. przez system informatyczny, a nie oceniających?</p> <p>Nie przewidziano możliwości skompletowania części dokumentów w okresie po wyborze wniosku do dofinansowania, a przed podpisaniem umowy. Niedawne zmiany w prawie budowlanym nakładają m. in. obowiązek przygotowania planu zagospodarowania terenu przez uprawnionych</p>	<p>W uzasadnieniu zmiany podano „<i>Dokonanie jednoznacznego podziału na kryteria wyboru projektów oraz warunki formalne ma na celu uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych w zakresie sposobu uzupełniania wniosku o dofinansowanie oraz projektu na etapie wyboru projektów do dofinansowania.</i>” Nie jest do końca jasna intencja projektodawcy. Jeśli generalnym celem wprowadzania zmian jest uproszczenie i usprawnienie systemu oceny, to środkiem do tego celu jest ograniczanie kategorii i liczby jego elementów do niezbędnego minimum oraz precyzowanie ich znaczenia. Stąd pytanie w treści uwagi.</p>	

		architektów, co generuje dodatkowe koszty przygotowania dokumentacji budowlanej. W praktyce dokumentacja jest przygotowywana tuż przed złożeniem wniosku z uwzględnieniem wymagań w nim zawartych. Konieczność korzystania z usług architektów, w przypadku naborów trwających często krócej niż 30 dni, znacząco utrudnia złożenie kompletnego wniosku.		
	art. 1 zm.: 2,3,4,5 - rezygnacja z wytycznych programowych	Ograniczenie liczby dokumentów, do których stosowania obowiązany jest beneficjent jest zmianą w dobrym kierunku. (1) Czy zmiana oznacza, że jedynym dokumentem, który będzie mogła wydawać IZ będzie SZOOP (i jego aktualizacje)? (2) Czy zmiana oznacza, że czwartym rodzajem dokumentu o charakterze dyrektywnym - poza przepisami powszechnie obowiązującymi., programem operacyjnym i SZOOP oraz umową dofinansowania - będą wytyczne, które będzie mógł wydawać jedynie minister rozwoju?		
	art.1 zm. 7b – czynności techniczne	Doprecyzowania wymaga określenie „czynności techniczne” w rozumieniu brzmienia ustawy, być może poprzez dodanie pojęcia do słowniczka.	Zaproponowane sformułowanie wydaje się już zawierać w brzmieniu ust 5 („Instytucja zarządzająca lub, za jej zgodą, instytucja pośrednicząca lub instytucja wdrażająca może zlecać usługi związane z realizacją swoich zadań innym podmiotom, z wyłączeniem usług polegających na prowadzeniu kontroli systemowych.”). „Czynności techniczne” wydają się być taką właśnie usługą.	
	art.1 zm. 9, dot. proponowanego art. 14a – rzecznik funduszy	Zadania przyznane przez ustawę rzecznikowi mogą wprowadzić dualizm w procedurze odwoławczej, która jako jedyna powinna badać uchybienia w realizacji programu operacyjnego. Co do zapisów dotyczących przyznania rzecznikowi uprawnień w zakresie dokonywania okresowych przeglądów procedur oraz formułowanie propozycji usprawnień, zadania te powinny pozostać w kompetencji jednostek monitorujących programy operacyjne, co zapewni centralizm niezbędny dla prawidłowego przekazywania tych danych. Możliwość powołania rzecznika przez instytucje inne niż IZ może zakłócić transparentność systemu polityki spójności.		

	art.1 zm. 10a, dot. tiret drugie i tiret trzecie	<p>Pomijanie np. środków w ramach Europejskiej Współpracy Terytorialnej (EWT), przywoływanych w innych artykułach ustawy, nie wydaje się właściwe. Zasady związane z unikaniem podwójnego finansowania odnoszą się również do nich.</p> <p>Z tiret drugie proponuje się usunąć zapis „dla których instytucja zarządzająca została ustanowiona na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”, co pozwoli odnieść zasadę unikania podwójnego dofinansowania do szerszej grupy programów.</p> <p>Dodatkowo bezzasadne wydaje się osobne tiret dotyczące PROW i programu „Rybnictwo i Morze”, tiret drugie powinno mieć brzmienie uwzględniające także te dwa programy. Proponowane brzmienie: „- z kilku różnych funduszy lub instrumentów wsparcia Unii Europejskiej albo z tego samego funduszu w ramach co najmniej dwóch programów”;</p>	Zaproponowane przepisy są niekompletne i niespójne.	
	art.1 zm.16c, dot. proponowanego ust.3a	Przepis niejednoznaczny.	<p>Przepis nie precyzuje okoliczności dokonania zmiany partnera w formie zamkniętego katalogu przyczyn, pozostawiając ten fakt arbitralnym rozstrzygnięciom IZ. W przypadku instytucji sektora finansów publicznych należałoby wykluczyć ewentualność zmiany partnera w trakcie realizacji projektu, jako czynnik zagrażający jego efektywnemu wdrażaniu.</p> <p>Dla przykładu: formuła WRPO ZIT, gdzie budowanie wielopoziomowych partnerstw jest istotnym aspektem formuły projektu preferowanym przez ustawodawcę.</p> <p>Co do partnerstw zawieranych z podmiotami prywatnymi katalog przyczyn rozwiązania umowy partnerstwa powinien być enumeratywnie wskazany (upadłość, likwidacja, przekształcenia podmiotowe).</p>	
	art. 1, zm. 17e – dostęp do dokumentów oceny	Co w przypadku projektu ocenionego negatywnie - czy przepis proponowanego ust. 6a nie uniemożliwia wnioskodawcy zapoznanie się z dokumentami oceny w przypadku negatywnej oceny?	<p>Wprowadzenie przepisu uzasadniono „zabezpieczeniem sprawnego przeprowadzenia wyboru projektów do dofinansowania, który mógłby być dezorganizowany przez znaczną liczbę wniosków dotyczących udostępnienia informacji publicznej.”.</p> <p>Przepis przewiduje jedynie opcję dofinansowania.</p>	

	art.1 zm. 19 – rundy konkursu	Czy wprowadzenie rund konkursu nie skomplikuje procesu wyboru projektów? Jaka jest różnica pomiędzy konkursem ogłaszanym w danym działaniu czy poddziałaniu programu a rundą konkursu? Jaki status formalny będzie miała runda – taki sam jak konkurs? Jeśli tak, po co wprowadzać rundę, jeśli można po prostu ogłosić kolejny konkurs w tym samym działaniu? Czy wnioskodawca będzie mógł złożyć ten sam wniosek w kolejnych rundach konkursu?	Zmianę uzasadniono usprawnieniem wyboru projektów oraz korzyścią dla wnioskodawców, ponieważ nie będą musieli czekać na decyzję do rozstrzygnięcia ostatniej rundy w ramach danego konkursu. Jednak nie do końca jest jasny cel wprowadzania zmiany.	
	art.1 zm. 23a oraz 23b - KOP	W opinii niektórych powiatów Komisja Oceny Projektów winna być złożona z ekspertów zewnętrznych, a nie - co do zasady - pracowników instytucji ogłaszającej konkurs.	<p>Proponowany w art. 44 ust 2 zapis budzi zastrzeżenia co do bezstronności i obiektywizmu oceniających wnioski pracowników, którzy mogą podlegać naciskom przełożonych.</p> <p>Zmiana przenosi ciężar oceny merytorycznej z eksperta na pracownika instytucji. Celem udziału ekspertów w postępowaniu konkursowym albo pozakonkursowym jest dostarczenie właściwej instytucji wiadomości specjalnych, koniecznych do prawidłowego dokonania oceny merytorycznej projektu. Należy uznać, że udział eksperta w badaniu projektu jest konieczny, gdy jego oceny nie da się prawidłowo dokonać bez odwołania do wiadomości specjalnych. Jest to szczególnie istotne w projektach infrastrukturalnych wymagających analizy szeregu parametrów technicznych</p>	
	art.1 zm. 24 dot. art. 45 ust.3	Usunąć proponowane brzemienne przepisu ust.3.	W opinii zgłaszającego uwagę, wprowadzenie cytowanego zapisu spowoduje możliwość wpływania przez instytucje oceniające/zarządzające programem na treść składanych przez wnioskodawców dokumentów aplikacyjnych. A tym samym złamana zostanie zasada bezstronności i równego traktowania wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie. Regulacja może także przyczynić się do powstawania obszaru podatnego na korupcyjne propozycje. Drugie zdanie proponowanego ustępu 3 tj. „wprowadzenie zmian nie może skutkować nierównym traktowaniem wnioskodawców” nie będzie egzekwowalne, gdyż nie ma w takiej sytuacji	

			skutecznych narzędzi monitorowania i kontroli.	
	art.1 zm.33a	Proponowane brzmienie ust.1 daje wnioskodawcy prawo ponownego złożenia wniosku w ramach konkursu lub rundy konkursu, ale nie wyjaśnia, czy prawo to przysługuje także w przypadku konkursu zakończonego (a protest jest najczęściej składany już po zakończeniu konkursu). Należy napisać „o ile konkurs lub etap konkursu jeszcze nie został zakończony” lub „także w przypadku, gdy konkurs lub etap konkursu został zakończony”.	Przepis nie jest jasny.	
	art. 8., zm.4 dot. art. 189 ust. 4 ufp	Należy określić maksymalny możliwy termin dla rozliczenia zaliczki – nie krótszy niż 20 dni roboczych.	Przy realizacji złożonych projektów, np. partnerskich z dużą liczbą partnerów, bardzo trudne (często praktycznie niemożliwe, jest rozliczenie otrzymanej zaliczki w ciągu 10 dni.	
	art. 8, zm. 3 dot. art. 168 ust. 1 oraz zm.8 dot. art. 251 ust.1 ufp	Usunięcie zmian.	Wprowadzenie sytuacji niezwracania niewykorzystanych do 31 grudnia dotacji, analogicznie jak środków pochodzących z UE, zniekształca wynik finansowy (wysokość nadwyżki lub deficytu) za dany rok i rok następny. Wynik budżetu jest ustalany wg zasady kasowej. Już w sytuacji dotyczącej środków z UE pozostawienie ich na rachunku budżetu zmniejsza zaplanowany deficyt lub zwiększa nadwyżkę budżetową w roku ich pozostawienia. Natomiast w roku następnym wydatki na realizację programu muszą być ujęte po stronie wydatków, a nie ma wykonanych dochodów więc powstaje deficyt „sztuczny”, gdyż dochody zostały wykonane w roku poprzednim i ustala się jako źródło finansowania tzw. wolne środki z tytułu rozliczenia pożyczek i kredytów. W sytuacji zwiększonej nadwyżki również trzeba ustalać sztuczny deficyt i finansować go z nadwyżki budżetowej lat poprzednich. Sama operacja zwrotu w grudniu i przekazania ponownie w styczniu nie stanowi problemu. Większym skutkiem jest zniekształcenie budżetu w dwóch kolejnych latach.	