



# ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH

ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES  
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Pałac Kultury i Nauki, XXVII piętro, 00-901 Warszawa 134,  
Plac Defilad 1, skr. pocztowa 7, tel. (22) 656 63 34, fax. (22) 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-300 Nowy Sącz 1, skr. pocztowa 119, tel. (18) 477 86 00,  
fax. (18) 477 86 11, e-mail: biuro@powiatypolskie.pl, www.zpp.pl

## PREZES ZARZĄDU

Ludwik Węgrzyn  
POWIAT BOCHENSKI

## WICEPREZESI ZARZĄDU

Robert Godek  
POWIAT STRZYŻOWSKI

Janina Kwiecień  
POWIAT KARTUSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI /woj. ŚLĄSKIE/

Zenon Rodzik  
POWIAT OPOLSKI /woj. LUBELSKIE/

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI /woj. PODLASKIE/

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

Marek Tramś  
POWIAT POLKOWICKI

## CZŁONKOWIE ZARZĄDU

Sebastian Burdzy  
POWIAT ŚREDZKI

Zbigniew Deptuła  
POWIAT MAKOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Edmund Kaczmarek  
POWIAT JĘDRZEJOWSKI

Franciszek Koszowski  
POWIAT ŚWIECKI

Edmund Kotecki  
POWIAT BRZEZIŃSKI

Józef Kozina  
POWIAT GŁUBCZYCKI

Adam Krzysztוף  
POWIAT ŁANCUCKI

Tadeusz Kwiatkowski  
POWIAT DĄBROWSKI

Krzysztof Lis  
POWIAT SZCZECIŃSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Marek Pławiak  
POWIAT NOWOSĄDECKI

## KOMISJA REWIZYJNA

### PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

### Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZÓWSKI

### CZŁONKOWIE

Marek Chciałowski  
POWIAT GARWOLIŃSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Janusz Guzdek  
POWIAT DZIERŻONIOWSKI

Józef Jodłowski  
POWIAT RZESZÓWSKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Szczepan Ołdakowski  
POWIAT SUWAŃSKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

## DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or. A. 0531/174/17

Nowy Sącz, 20 lipca 2017 r.

Szanowny Pan

**Stanisław Gogacz**

Przewodniczący Komisji Ustawodawczej Senatu RP

Szanowny Panie Przewodniczący,

w odpowiedzi na pismo z dnia 27 czerwca 2017 r. BL/0401/542/17 w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo o ruchu drogowym oraz ustawy o kierujących pojazdami (druk senacki 507) wnosimy o wykreślenie z przedmiotowego projektu art. 2 pkt 1 (dodanie w art. 102 ustawy o kierujących pojazdami ust.1aa).

### Uzasadnienie

Zgodnie z przedłożonym projektem ustawy w zakresie dotyczącym ustawy prawo o ruchu drogowym, organ kontroli ruchu drogowego nie będzie uprawniony do zatrzymania prawa jazdy w przypadku ujawnienia czynu polegającego na:

a) kierowaniu pojazdem z prędkością przekraczającą dopuszczalną o więcej niż 50 km/h na obszarze zabudowanym lub

b) przewożeniu osób w liczbie przekraczającej liczbę miejsc określoną w dowodzie rejestracyjnym (pozwoleniu czasowym) lub wynikającą z konstrukcyjnego przeznaczenia pojazdu niepodlegającego rejestracji,

- jeżeli kierujący pojazdem dopuścił się któregokolwiek ze wskazanych naruszeń działając w stanie wyższej konieczności, w celu uchylenia bezpośredniego niebezpieczeństwa grożącego życiu lub zdrowiu człowieka.

Wskazanie, że to organ kontroli ruchu drogowego w momencie wykonywania czynności mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa ruchu drogowego, będzie dokonywał oceny zaistnienia stanu wyższej konieczności jest zasadne, z uwagi na fakt iż to ten organ będzie miał najszerszą (niejako naoczną) wiedzę na temat okoliczności popełnienia wykroczenia w ruchu drogowym oraz okoliczności wyłączających winę kierującego pojazdem. Kwestionowanie przez kierującego pojazdem popełnienia wykroczenia jest sygnalizowane poprzez odmowę przyjęcia mandatu.

Obecnie starosta z woli ustawodawcy opiera swoje rozstrzygnięcie na przekazanej mu informacji od organu właściwego do kontroli ruchu drogowego. Pojęcie winy, co do zasady, przypisywane jest postępowaniu karnemu, w którym sąd, dokonując kwalifikacji prawnej czynu, orzeka o winie i karze. Natomiast organ w postępowaniu w przedmiocie zatrzymania

prawa jazdy nie rozstrzyga, czy kierujący pojazdem popełnił wykroczenie. Nie dotyczy to tylko okoliczności związanych z przekroczeniem prędkości w terenie zabudowanym, starosta przykładowo nie bada również takich okoliczności jak fakt popełnienia wykroczeń w ruchu drogowym skutkującym przekroczeniem dopuszczalnej liczby punktów karnych.

Wprowadzenie w art. 102 ustawy o kierujących pojazdami negatywnej przesłanki wydania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy skutkowałoby tym, że starosta byłby zobowiązany do prowadzenia własnych ustaleń dotyczących okoliczności rażącego przekroczenia prędkości czy przewożenia większej niż dozwolonej liczby osób w pojeździe. W konsekwencji doprowadziłoby to do sytuacji, w której starosta stawiany byłby w roli podmiotu nadzorczego nad organami kontroli ruchu drogowego, w szczególności Policji.

Należy zaznaczyć, że w odniesieniu do przestrzegania zasad ruchu drogowego i konsekwencji nie zastosowania się do obowiązujących norm prawnych mamy do czynienia z dwoma reżimami prawnymi tj. z przepisami regulującymi postępowanie w sprawach o wykroczenia oraz z przepisami prawa administracyjnego. Proponowana przez projektodawców zmiana zarówno art. 135 ustawy prawo o ruchu drogowym jak i art. 102 ustawy o kierujących pojazdami może spowodować, że kierujący pojazdem będzie próbował wykorzystać dwie ścieżki prawne w celu uniknięcia zatrzymania prawa jazdy. Może to również doprowadzić do sytuacji w której w ramach różnych reżimów prawnych będą zapadały różne rozstrzygnięcia, co w sposób oczywisty podważałoby zaufania obywatela do Państwa.

Na bazie doświadczeń z dotychczas obowiązującymi przepisami można zauważyć, że osoby, które dopuściły się przekroczenia prędkości w terenie zabudowanym często wykorzystywały wszelkie luki prawne aby uniknąć wydania decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy, nawet w przypadku oczywistego i nieusprawiedliwionego żadnymi okolicznościami popełnienia wykroczenia.

Należy zaznaczyć, że w przypadku skreślenia z projektu proponowanego art. 102 ust. 1aa ustawy o kierujących pojazdami, strona nie pozostanie bez ochrony prawnej. W przypadku uniewinnienia od zarzucanego czynu stronie będzie przysługiwało prawo do żądania wznowienia postępowania na podstawie art. 145 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania administracyjnego, co umożliwi uchylene decyzji ostatecznej o zatrzymaniu prawa jazdy i otworzy drogę do naprawienia szkody wyrządzonej przez wydanie takiego rozstrzygnięcia.

Zwracamy również uwagę, że w przypadku nałożenia na starostę obowiązku badania w sprawie administracyjnej o zatrzymanie prawa jazdy zaistnienia stanu wyższej konieczności nie będzie możliwe zachowanie 14-dniowego terminu wydania decyzji administracyjnej. Badanie tego typu okoliczności związane byłoby z koniecznością przesłuchania świadków (w tym osób, które przeprowadzały kontrolę ruchu drogowego), czy badania dokumentów (np. dokumentacji medycznej w sytuacji gdy strona powoływałaby się, że do przekroczenia prędkości doszło w sytuacji ratowania zdrowia i życia).

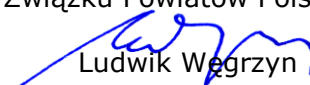
Pobocznie w odniesieniu do proponowanego w projekcie terminu 14-dniowego załatwienia sprawy przez organ I instancji, zwracamy uwagę, że decyzji wydawanej przez starostę nadawany jest rygor natychmiastowej wykonalności. Nie oznacza to jednak, że decyzja jest ostateczna. Rzeczywistą gwarancją załatwienia sprawy bez zbędnej zwłoki jest nałożenie szybszego terminu załatwienia sprawy przez organ drugiej instancji. Należałoby również dookreślić, że termin 14-dniowy ma być terminem instrukcyjnym. W przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji

w której strona celowo przedłużałaby postępowanie (np. poprzez składanie kolejnych wniosków dowodowych) aby uniemożliwić wydanie decyzji administracyjnej.

W przypadku pozostawienia art. 102 w proponowanym przez projektodawców kształcie nie do zaakceptowania jest proponowane brzmienie art. 3 projektu. Wejście w życie przepisu powodowałoby, że organ w dniu wejścia w życie ustawy mógłby pozostawać w zwłoce (taki przypadek miałby miejsce jeżeli wszczęcie postępowania nastąpiło wcześniej niż na 14 dni przed dniem wejścia w życie ustawy a organ był dotychczas zobowiązany do załatwienia sprawy w standardowym terminie wynikającym z art. 35 Kodeksu postępowania administracyjnego), ponadto organ w zasadzie od nowa musiałby prowadzić postępowanie celem ustalenia czy nie zaistniała nowa przesłanka negatywna uniemożliwiająca wydanie decyzji administracyjnej.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich



Ludwik Węgrzyn