

UWAGI W RAMACH UZGODNIEN Z KOMISJĄ WSPÓLNĄ RZĄDU I SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

Informacja o projekcie:

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe i ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw
Autor	Ministerstwo Edukacji Narodowej
Projekt z dnia	25 czerwca 2018 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	
Organizacja samorządowa	Związek Powiatów Polskich
e-mail	biuro@zpp.pl
tel.	184778600

Uwagi:

L p.	Część dokumentu do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
	Art. 1 pkt 6 lit. a	Proponowany zapis będzie pokrywał się z funkcjonującymi przepisami Prawa oświatowego	Obecnie ustawa Prawo oświatowe w art. 8 ust. 6-11 i 13 daje ministrom możliwość zakładania i prowadzenia szkół im właściwych. W tym zakresie mieszczą się także szkoły zawodowe. Proponowane dodanie ust. 3a w art. 8 częściowo powiela te obowiązujące już regulacje w zakresie zakładania i prowadzenia przez ministrów szkół prowadzących kształcenie w zawodach dla których są oni właściwi.		
	Art. 1 pkt 8	Należy uzupełnić przepis o obowiązki płatnika	Wnosimy o doprecyzowanie przepisu, że dyrektor oddziału NFZ będzie przekazywał dyrektorom szkół aktualną informację o świadczeniodawcach udzielających świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie leczenia stomatologicznego. Obecne literalne brzmienie proponowanego przepisu wskazuje, że szkoła samodzielnie będzie musiała pozyskiwać dane o świadczeniodawcach, chociaż płatnik dysponuje już taką informacją i w łatwy sposób (np. drogą e-mailową) może przekazać taką informację do szkół. W przepisie należałoby również doprecyzować jak często informacja ma być aktualizowana oraz dookreślić o świadczeniodawców z jakiego obszaru chodzi. Pobocznie zwracamy tylko uwagę, że obecnie w MZ prowadzone są		

Wypełniony formularz należy przestać na adres: kwrist@mac.gov.pl w formacie umożliwiającym edycję.

Plik należy zapisać np.: MRiRW PROW - woj.zachodniopomorskie; MŚ udostępnianiu inf. o środowisku – m.Kraków.

			prace legislacyjne nad ustawą o opiece zdrowotnej nad uczniami i to w tamtym projekcie winny być uwzględnione tego rodzaju regulacje.		
	Art. 1 pkt 16	Czy było zamierzonym zabiegiem wprowadzanie zajęć wf-u w branżowych szkołach II stopnia i szkołach policealnych kształcących w formie dziennej?	Obecnie w szkołach dla dorosłych w tym w szkołach policealnych nie było obowiązku organizowania lekcji wf-u		
	Art. 1 pkt 21 lit. f	Należy doprecyzować kolejność stosowania wskazanych kryteriów	Zaproponowany przepis definiuje pojęcie „najbliższej szkoły” poprzez wskazanie dwóch elementów: po pierwsze szkoła położona najbliżej miejsca zamieszkania ucznia, która zapewnia mu realizację zaleceń z orzeczenia ale także szkoła na terenie innej JST, którą wybrali rodzice. W sytuacji kiedy w miejscu zamieszkania ucznia jest szkoła która zapewnia dziecku realizację zaleceń zawartych w orzeczeniu to ta szkoła powinna być szkołą pierwszego wyboru do której będzie uczęszczał uczeń.		
	Art. 1 pkt 30 lit a Art. 25 pkt 4 lit. b Art. 1 pkt 76 lit. d	Nie należy rezygnować z opinii powiatowej rady rynku pracy	Zaproponowane w projekcie rozwiązania mogą spowodować całkowite wykluczenie powiatowej rady rynku pracy z opiniowania zawodów w których kształci szkoła. Powołany przepis pozostawia obowiązek uzyskania jedynie opinii wojewódzkiej rady rynku pracy, która co prawda zgodnie z art. 25 pkt 4 lit b będzie mogła zasięgnąć opinii powiatowej rady rynku pracy ale wcale nie będzie musiała tego robić co może doprowadzić do sytuacji, że podmiot, który jest najbliżej lokalnego rynku pracy i najlepiej zna jego specyfikę, zostanie z całej procedury wykluczony. Należy wprowadzić obowiązek zasięgnięcia opinii powiatowej rady rynku pracy przed wydaniem opinii przez wojewódzką radę rynku pracy.		

	Art. 1 pkt 30 lit a		Projekt zakłada, że ustalenie zawodów, w których kształci szkoła ma nastąpić po nawiązaniu współpracy z pracodawcą właściwym dla zawodu. Pytanie co w sytuacji gdy pracodawcy w otoczeniu szkoły nie będą zainteresowani nawiązaniem współpracy (nie mają takiego obowiązku) lub takich pracodawców, z którymi nawiązanie współpracy mogłoby przynieść korzyści w zakresie kształcenia w danym zawodzie nie ma.		
	Art. 1 pkt 40 lit a, Art. 1 pkt 42		Powołany przepis w praktyce sprowadza się do nałożenia na szkoły podstawowe obowiązku prowadzenia stołówki. Po pierwsze nie oszacowano skutków finansowych proponowanych rozwiązań oraz możliwości lokalowych szkół. W samym uzasadnieniu wskazano na przeprowadzenie ankiety wśród szkół, z której jednak nie wynika na ile wszystkie szkoły będą w stanie dostosować się do wymogów wskazanych w projekcie. Sama zapowiedź stworzenia programu rządowego nie znalazła odzwierciedlenia w ocenie skutków regulacji. Wątpliwości budzi również konieczność uregulowania w statutach szkół organizacji żywienia oraz pozostawienie w ustawie art. 106 bez żadnych zmian, co może spowodować problemy w zakresie interpretacji przepisów.		
	Art. 1 pkt 41	Wykreślić	Obecnie w MZ trwają prace nad projektem ustawy o opiece zdrowotnej nad uczniami, zatem tamta projektowana regulacja powinna kompleksowo regulować kwestie związane z profilaktyką i leczeniem stomatologicznym.		
	Art. 1 pkt 48	Należy doprecyzować lub przeredagować przepis	W proponowanym art. 117 ust. 12 należałoby dookreślić jaki charakter ma postępowanie a w konsekwencji akt wydany przez dyrektora w sprawie zwolnienia z opłaty. Ponadto zwracamy uwagę, że odwołanie się do kryterium dochodowego z ustawy o pomocy społecznej nie jest najszcześniejszym rozwiązaniem – dyrektor szkoły nie ma żadnych instrumentów prawnych żeby ustalić dochód wnioskodawcy w rozumieniu przywołanej ustawy.		
	Art. 1 pkt 51 lit a	Należy zrezygnować lub doprecyzować użyty zwrot „jednostkach zapewniających rzeczywiste warunki pracy”	W obowiązującym stanie prawnym zmieniany przepis wskazuje wprost jednostki w których może odbywać się praktyczna nauka zawodu. Zastosowanie zaproponowanego zwrotu niedookreślonego może wywołać problemy interpretacyjne w zakresie określenia o jakich jednostkach mowa i w jaki sposób zakwalifikować je pod zaproponowany zwrot.		

	Art. 1 pkt 52	Zaproponowane brzmienie przepisu spowoduje wątpliwości o jakich środkach mowa	W obowiązującym stanie prawnym zmieniany przepis wskazuje wprost na jaki cel mogą zostać przeznaczone środki przekazywane przez szkoły. Zaproponowane określenie, że należy rozumieć przez nie środki finansowe umożliwiające uczniowi odbycie praktycznej nauki zawodu jest bardzo ogólne, nie definiuje celów przeznaczenia środków i jest pojęciem zdecydowanie szerszym niż dotychczas funkcjonujące rozwiązanie. Prośba więc o doprecyzowanie kategorii celów przeznaczenia tych środków, aby nie było w tym zakresie wątpliwości.		
	Art. 1 pkt 53 (w zakresie dodawanego art. 121a ust. 10)	Należy ujednoczyć terminologię	Użyty w czwartym wersie zwrot „zajęć praktycznej nauki zawodu” należy zamienić na „zajęć stażu uczniowskiego”		
	Art. 1 pkt 60 lit a	Czy zaproponowane rozwiązanie nie ograniczy wyboru?	Wniosek o wyjaśnienie dlaczego przepis ogranicza się tylko do pierwszej kwalifikacji wyodrębnionej w zawodzie nauczonym w branżowej szkole II stopnia. Sugerujemy pozostawienie rozwiązania, zgodnie z którym wymagane jest zaświadczenie o zawodzie nauczonym w branżowej szkole I stopnia w którym wyodrębniono kwalifikację wspólną dla zawodu nauczanego w branżowej szkole I stopnia, którą kandydat ukończył, oraz w branżowej szkole II stopnia, do której ubiega się o przyjęcie		
	Art. 1 pkt 60 lit e	Prośba o wyjaśnienie	Zaproponowane brzmienie przepisu wskazuje na sytuację kiedy do oddziałów wymagających szczególnych indywidualnych predyspozycji jest większa liczba kandydatów niż liczba wolnych miejsc. Prośba o wyjaśnienie co w sytuacji kiedy więcej kandydatów niż liczba wolnych miejsc będzie w przypadku innych oddziałów niż wymagające szczególnych indywidualnych predyspozycji?		
	Art. 1 pkt 76 lit. f	Należy doprecyzować przepis	Należy doprecyzować w jaki sposób należy podać do publicznej wiadomości, aby było jasne kiedy możemy mówić o spełnieniu tego obowiązku. Ponadto należy wskazać kiedy należy podać do publicznej wiadomości i jak często aktualizować.		

	Art. 1 pkt 77	Wniosek o uzupełnienie przepisu	Proponujemy usankcjonowanie skutku niezgłoszenia organowi zmian, o których mowa w art. 168 ust. 13 Prawa oświatowego.		
	Art. 2 pkt 2 lit. d	Definicja powinna brzmieć: „18c) zawódzie – należy przez to rozumieć również zawód, o którym mowa w art. 4 pkt 33a ustawy – Prawo oświatowe”	Zaproponowana definicja jest powieleniem definicji zaproponowanej do ustawy – Prawo oświatowe. Zawiera też odwołanie to art. 46 ust. 1 ustawy – Prawo oświatowe i pozostawienie jej w takim kształcie w ustawie o systemie oświaty wprowadza w błąd, że mowa o art. 46 ust. 1 ustawy o systemie oświaty, a taki przepis tej ustawy został uchylony.		
	Art. 2 pkt 2 lit. e (w zakresie pkt 19 i 20)	Definicje wskazanych pojęć zostaną na mocy projektu wprowadzone do ustawy – Prawo oświatowe (art 1 pkt 4 lit. l i m projektu) więc wystarczy odwołanie do tych definicji, tym bardziej skoro są analogiczne			
	Art. 2 pkt 6 lit. c (w zakresie dodawanego pkt 3 w ust. 4 art. 9c)	Należy rozważyć czy obowiązek posiadania przez kandydata na egzaminatora sześcioletniego stażu pracy w zawodzie to nie za długo.	Proponujemy skrócenie tego okresu do 4 lat.		

	Art. 4 pkt 2	Błędnie wskazana jednostka redakcyjna	W nowym brzmieniu §2 art. 190 powinno znaleźć się odwołanie do art. 191 §2a a nie do art. 191 §2a ust. 1, ponieważ dodawany w art. 4 pkt 3 projektu, §2a nie posiada ustępów.		
	Art. 6	Propozycja dodatkowej zmiany	Ponieważ projekt nowelizuje także ustawę Karta nauczyciela, proponujemy wprowadzenie zmiany także w art. 9g ust. 11a tej ustawy, a dotyczącej doprecyzowania lub uchylecia pkt 8. Wątpliwości budzi użyty w tym przepisie zwrot „instytucja lub stowarzyszenie działające w systemie oświaty i wychowania” a także możliwość wystawienia rekomendacji przez związek zawodowy do którego nauczyciel nie należy (przepis nie wskazuje czy musi to być związek który zrzesza nauczyciela ubiegającego się o taką rekomendację).		
	Art. 6 pkt 8 lit. b	Pozostawienie pensum nauczycieli praktycznej nauki zawodu na poziomie 22 godzin.			
	Art. 6 pkt 3	Wykreślić ewentualnie powrócić do regulacji zgodnie, z którą to organ prowadzący dokonywał oceny pracy dyrektora.	Projektowany przepis w praktyce sprowadzi rolę organu prowadzącego do podmiotu jedynie opiniującego (niewiążąco) ocenę pracy dyrektora szkoły. W przypadku jednostek samorządu terytorialnego to organ prowadzący ponosi konsekwencje (również finansowe) nieprawidłowego wykonywania obowiązków dyrektora szkoły, a sam dyrektor, obok wykonywania zadań związanych z pedagogicznymi, jest przede wszystkim kierownikiem jednostki organizacyjnej w rozumieniu samorządowych ustaw ustrojowych. Ocena pracownika to kompetencja o charakterze zarządczym a nie nadzorczym. Nowelizacja Karty nauczyciela z 2016 r. i tak już zaburzyła te proporcje. Jeżeli jak wskazano w uzasadnieniu organy nadzoru pedagogicznego sygnalizują problemy w uzyskaniu porozumień z organami prowadzącymi to racjonalnym rozwiązaniem byłoby powrót do poprzedniej regulacji a nie wprowadzenie zasad, które pozwolą kuratorom zupełnie ignorować stanowisko organów prowadzących.		

	Art. 14 pkt 14	Z obowiązku uczestniczenia w szkoleniach branżowych należy wyłączyć nauczycieli prowadzących własną działalność w zakresie zawodu, którego uczą.	<p>Nie znajduje uzasadnienia wprowadzanie obowiązku szkoleń branżowych dla osób, które na co dzień prowadzą działalność związaną z wykonywaniem zawodu, którego uczą. Wprowadzenie takiego obowiązku wobec wskazanej grupy osób, może dodatkowo zniechęcić do podejmowania pracy w szkole, a nauczyciele z takim doświadczeniem są kadrą niezwykle poszukiwaną, choć już na ten moment nieliczną.</p> <p>Ponadto w odniesieniu do osób posiadających duże doświadczenie praktyczne udział w szkoleniu branżowym raczej nie będzie miało znaczącego wpływu na podniesienie poziomu ich kwalifikacji zawodowych.</p>		
	Art. 14 pkt 14 (w zakresie ust. 9 dodawanego art. 70c)	Nieprecyzyjne odwołanie	Przepis odwołuje się do art. 68 ust. 7 ustawy – Prawo oświatowe a powinien odwoływać się do art. 68 ust. 7 pkt 2 ustawy – Prawo oświatowe, ponieważ zgodnie z art. 1 pkt 30 to pkt 2 w art. 68 ust. 7 będzie dotyczył współpracy dyrektora z pracodawcą		
	Art. 23 pkt 1 i 2 Art. 123	Zaproponowany przepis budzi wątpliwości praktyczne	<p>W projekcie zaproponowano aby prognoza zapotrzebowania na pracowników odbywała się na krajowym i wojewódzkim rynku pracy. Zwracamy uwagę, że poziom ten może być zbyt wysoki, żeby rozpoznać potrzeby lokalnych pracodawców.</p> <p>Ponadto przepis art. 23 wskazuje na dane w oparciu o które będzie sporządzana prognoza. Zwracamy uwagę, że wśród źródeł nie wskazano prognoz przygotowywanych w ramach instytucji polityki społecznej. Oczywiście przepis posługuje się zwrotem „w szczególności” ale prognozy przygotowywane w ramach przepisów z zakresu promocji zatrudnienia należy wskazać w projektowanym przepisie wprost aby nie doszło do sytuacji, że prognozy te będą rozbieżne.</p> <p>Prognoza przygotowana przez Ministra będzie ogłaszana do 1 lutego danego roku (wyjątek w roku 2019 – do 31 marca) i te dane będą stanowiły podstawę przygotowywania końcem danego roku algorytmu podziału środków na kolejny rok.</p> <p>Przy takim założeniu a przy bardzo dynamicznie zmieniającej się gospodarce może dojść do sytuacji że prognoza będzie już nieaktualna. Należy rozważyć przygotowywanie prognozy w</p>		

			<p>momencie zbieżnym z ustalaniem podziału środków na kolejny rok.</p> <p>Przewiduje się też możliwość nieogłoszenia prognozy, co spowoduje, że aktualność zachowa prognoza z roku wcześniejszego. W takiej sytuacji nie będzie mowy o aktualności, skoro dane będą pochodziły sprzed dwóch lat.</p> <p>W tym zakresie jawi się podstawowy problem sytemu oświaty a mianowicie stabilność finansowania. Wprowadzane rozwiązanie daje gwarancję finansowania tylko na rok, ponieważ przy kolejnej prognozie sytuacja zapotrzebowania na pracowników w zawodach może się diametralnie zmienić. Skutki finansowe poniosą w takim przypadku samorządy. W proponowanych przepisach brak jest jednak mechanizmów zabezpieczających w zakresie finansowania kształcenia zawodowego tych uczniów, których proces edukacyjny rozpoczął się w momencie w którym analizy wskazywały zapotrzebowanie na danych pracowników a sytuacja przed zakończeniem edukacji ulegałby zmianie.</p>		
	Art. 23 pkt 4 lit b (w zakresie dodawanego ust. 5a w art. 22)	Należy wprowadzić obowiązek zasięgnięcia opinii powiatowej rady rynku pracy			
	Art. 23 pkt 4 lit b (w zakresie dodawanego ust. 5b w art. 22)	Błędne odwołanie	W piątym wersie odwołanie do art. 28 ust. 8 należy zmienić na art. 28 ust. 10 ponieważ, to ten ustęp, zgodnie z projektem będzie dotyczył obwieszczenia prognozy (art. 23 pkt 1 projektu)		
	Art. 23 pkt 4 lit. b (w zakresie dodawanego ust. 5d w art. 22)	Katalog podmiotów należy rozszerzyć o przedstawicieli powiatowej rady rynku pracy			

	Art. 29 pkt 3	Proponujemy jednoznacznie przesądzić, że wprowadzenie rachunku ma charakter fakultatywny.	<p>Redakcja projektowanego przepisu art. 223a jest nieprawidłowa. Z ust. 1 można wnioskować, że wyodrębnienie rachunku ma charakter obligatoryjny, ust. 2 sugeruje, że jednak decyzję w tym zakresie podejmuje organ stanowiący, jednocześnie nie wiadomo jaki charakter ma mieć wniosek kierownika jednostki budżetowej (wiążący, czy nie wiążący dla organu stanowiącego). Zatem co będzie miał zrobić kierownik jednostki w przypadku jeżeli rada nie podejmie uchwały (brak wymaganej większości głosów) przy proponowanym brzmieniu ust.1? W naszej ocenie stosowanie przepisu winno mieć charakter fakultatywny. Dochody, o których mowa w projektowanym przepisie stanowią dochody własne JST, próby odgórnego decydowania przez ustawodawcę o przeznaczeniu tych dochodów rodzą wątpliwości natury konstytucyjnej.</p> <p>Także samo sformułowanie, że środki gromadzone na rachunku mają być przekazywane na cele kształcenia zawodowego jest daleko nieprecyzyjne i będzie rodziło wątpliwości interpretacyjne (również w organach sprawujących nadzór finansowy nad JST). Wydaje się, że lepszym rozwiązaniem byłoby ogólne wskazanie, że środki zgromadzone na rachunku są przeznaczane na realizację zadań tej jednostki, która ten rachunek prowadzi.</p> <p>Ponadto wprowadzenie regulacji wymagałoby analizy pod kątem stosowania ustawy o szczególnych zasadach rozliczeń podatku od towarów i usług oraz dokonywania zwrotu środków publicznych przeznaczonych na realizację projektów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej lub od państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu przez jednostki samorządu terytorialnego.</p>		
	Art. 44 pkt 4 lit. b	Należy zrezygnować z tej zmiany	<p>Nie ma uzasadnienia do wliczania środków otrzymanych z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej do kwoty subwencji potrzebnej do wyliczenia wskaźnika zwiększającego. Charakter środków rezerwy powoduje, że dotyczą one zdarzeń na które samorzady nie mają wpływu a które pojawiają się w trakcie roku budżetowego i dotyczą tej konkretnej jednostki samorządu a nawet konkretnej szkoły czy też placówki. Z tego względu nie należy brać ich pod uwagę przy wyliczaniu wskaźnika zwiększającego.</p>		

	Art. 92 ust. 1	Należy wskazać wprost z jakimi przepisami ma być zgodna nazwa szkoły policealnej			
	Uwaga ogólna	Zgodnie z Zasadami Techniki Prawodawczej do projektu ustawy należy dołączyć projekty aktów wykonawczych	Projekt ustawy modyfikuje zapisy dotychczasowych delegacji ustawowych a także wprowadza nowe, dlatego projekty aktów wykonawczych powinny zostać przekazane do opiniowania wraz z projektem ustawy ponieważ mają wpływ na interpretację jej treści.		